ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-08/22

в отношении адвоката

С.С.А.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.С.А., доверителя Ш.Р.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.08.2022 г. по жалобе доверителя Ш.Р.Р. в отношении адвоката С.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.Р.Р. в отношении адвоката С.С.А., в которой сообщается, что адвокат должен был защищать доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.С.А. ввел в заблуждение доверителя Ш.Р.Р. при заключении договора об оказании юридической помощи, получил вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления финансовых документов, не выдал заявителю экземпляр договора, бездействовал с начала заключения соглашения, а после досрочного расторжения договора отказался возвратить неотработанную часть вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер Х от 24.12.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 24.12.2021г. им, адвокатом МРКА С.С. А., было заключено соглашение № Х от 24.12.2021г. по защите интересов Ш.P.P. в отделе дознания ОМВД России по району М. г. М. по признакам преступления, предусмотренного ст.322.3 УК РФ. Адвокатом был проделан значительный объем работы по делу, в т.ч. по второму уголовному делу, возбужденному в отношении доверителя.

Не выдача адвокатом копии соглашения Ш.P.P. была связана с тем, что в тот момент не работал ксерокс в офисе коллегии и по предложению руководителя коллегии Н.Б.Б. доверитель Ш.P.P. сфотографировала соглашение на свой мобильный телефон, поэтому адвокат не видит какого-либо ущемления прав доверителя в данной части.

Относительно получения вознаграждения без оформления финансовых документов адвокат поясняет, что заключенное соглашение предусматривало внесение 150 000 руб. Адвокат планировал внести деньги полностью после того, как условия соглашения будут выполнены Ш.P.P. в полном объеме. На данный момент вся полученная от Ш.P.P. денежная сумма (100 000руб.) внесена на счет МРКА, что подтверждается документально.

Также адвокат не может согласиться с тем, что, по мнению Ш.P.P., он отказался возвратить неотработанную часть вознаграждения. П.8 Соглашения предусматривает право Доверителя требовать от Адвоката возврата не отработанной суммы гонорара. Адвокат заблаговременно направлял на имя Ш.P.P. телеграмму с предложением прибыть к 12 час. 22.02.2022г. в офис коллегии для подписания акта выполненных работ и расторжения соглашения. Его предложение было оставлено без ответа, Ш.P.P. заявила о том, что будет обращаться в прокуратуру и следственный комитет.

Также адвокат считает, что его стоимость трудозатрат по уголовному делу значительно превысила полученную им денежную сумму от доверителя, что подтверждается составленной им калькуляцией трудозатрат по делу.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х от 24.12.2021г.;
* стоимость оказания услуг юридической помощи по уголовным делам от 01.01.2021г.;
* постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 16.12.2021г.;
* постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 06.01.2022г.;
* ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела объяснений М.М.Т. и П.Л.В., полученные в порядке ч.3 ст.86 УПК РФ;
* объяснение П.А.С. с приложением документов, полученные в порядке ч.3 ст.86 УПК РФ;
* документы на имя Ш.P.P. (трудовая книжка, пенсионное удостоверение);
* телеграммы;
* проект акта выполненных работ от 21.02.2022г.;
* постановление о прекращении уголовного преследования в отношении И.;
* квитанция о перечислении денежных средств.

30.08.2022 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что на дату заключения соглашения он не был информирован, что уголовное дело возбуждено, поэтому в предмете соглашения была указана доследственная проверка. С момента подписания соглашения 24.12.2021 г. фактически он принял участие в одном следственном действии (допросе), затем доверитель отказался от адвоката 11 февраля 2022 г.

Доверитель не полностью исполнила свою обязанность по оплате защиты, т.к. ей было оплачено всего 100 000 руб. С таблицей с ценами за отдельные виды действий, установленными в коллегии адвокатов, доверитель была ознакомлена, но подписи ее на данном документе нет.

30.08.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что при встрече она заплатила 50 000 руб., и ей пояснили, что ни соглашения, ни финансовых документов ей выдать не могут. Действия по защите были начаты адвокатом только 18.01.2022 г. после ее неоднократных просьб.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат С.С.А. ввел в заблуждение доверителя Ш.Р.Р. при заключении договора об оказании юридической помощи;

- получил вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления финансовых документов;

- не выдал заявителю экземпляр договора;

- бездействовал с начала заключения соглашения, а после досрочного расторжения договора отказался возвратить неотработанную часть вознаграждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода жалобы о том, что адвокат не выдал доверителю экземпляр соглашения от 24.12.2021 г., комиссия отмечает, что данный факт не оспаривается адвокатом. При этом комиссия считает не выдерживающими разумной критики объяснения адвоката в той части, что при подписании соглашения «не работал ксерокс» в офисе адвокатского образования и доверителю была предоставлена возможность сделать фотографию соглашения на телефон.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В связи с этим тот факт, что доверителю не был выдан ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, очевидно является самостоятельным нарушением адвоката и по мнению комиссии свидетельствует о том, что при заключении соглашения адвокат намеренно вводил доверителя в заблуждение.

Далее, относительно довода о том, что адвокатом были получены денежные средства в размере 100 000 руб. комиссией установлено, что данное обстоятельство адвокатом также не отрицается. Комиссия критически относится к пояснениям адвоката, что денежные средства не были своевременно внесены в кассу или на расчетный счет адвокатского образования ввиду того, что он ждал, когда доверитель исполнит свою обязанность по оплате в полном размере.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя при отсутствии финансовых документов и неисполнение обязанности адвокатом по внесению денежных средств на расчетный счет или в кассу адвокатского образования. Тот факт, что впоследствии адвокатом была исполнена данная обязанность (*19.08.2022 г., т.е. после возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката*), не устраняет самого факта допущенного нарушения на момент заключения соглашения с доверителем получения адвокатом денежных средств.

 Также подтверждается материалами дисциплинарного производства и довод о том, что адвокат С.С.А. не исполнил обязанность по определению части неотработанного вознаграждения и ее возврату доверителю. Комиссией установлено, что соглашение на защиту было заключено 24.12.2021 г. и действовало до 11.02.2022 г., когда доверитель отказалась от адвоката, т.е. немногим более одного календарного месяца.

В данной ситуации адвокат С.С.А. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с Ш.Р.Р. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Неисполнение указанной обязанности адвокатом комиссия квалифицирует как самостоятельное дисциплинарное нарушение. Комиссия отдельно обращает внимание адвоката на недопустимость ссылок по данному вопросу на «Стоимость оказания услуг юридической помощи по уголовным делам от 01.01.2021г.», установленную в его коллегии адвокатов, поскольку данный документ не являлся частью соглашения с доверителем и в соглашении была определена фиксированная сумма вознаграждения адвоката, а не стоимость совершения отдельных действий адвокатом.

Относительно того, что адвокат вводил доверителя в заблуждение при заключении соглашения, комиссия также соглашается с данным доводом жалобы в силу следующих причин. В п. 12 соглашения от 24.12.2021 г. рукописным текстом дополнено, что в случае вынесения постановления о прекращении уголовного дела доверителем дополнительно оплачивается премия в размере 150 000 руб.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что в соответствии с п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера. В связи с этим включение адвокатом условия о выплате гонорара успеха в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу является само по себе недопустимой практикой в связи с тем, что вынесение процессуальных решений по уголовному делу находится в сфере компетенции следственных органов и суда, и не может в какой-либо форме контролироваться адвокатом. Кроме того, наличие такого условия в соглашении может косвенно свидетельствовать об использовании адвокатом противоправных методов оказания юридической помощи по уголовному делу.

Данная правовая позиция комиссии также прямо закреплена в п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), согласно которому положение об обусловленном вознаграждении не может включаться в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу или по делу об административном правонарушении. Таким образом, включение условия об обусловленном вознаграждении в соглашение на защиту по уголовному делу оценивается комиссией как существенное этическое нарушение со стороны адвоката С.С.А. и, по мнению комиссии, свидетельствует, в совокупности с другими установленными обстоятельствами по делу, об умышленном введении в заблуждение доверителя адвокатом на стадии заключения соглашения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.С.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Р.Р.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, пп. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 2 Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи (утв. Решением Совета ФПА от 02.04.2020 г.), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.Р.Р., которые выразились в том, что адвокат:

* не выдал доверителю ее экземпляр соглашения об оказании юридической помощи от 24.12.2021 г.;
* получил вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления каких-либо финансовых документов и не исполнил своевременно обязанность по внесению денежных средств на расчетный счет или в кассу коллегии адвокатов;
* после досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя не исполнил обязанность по определению неотработанной части вознаграждения и не предпринял мер по возврату указанной части вознаграждения;
* включил условие об обусловленном вознаграждении в соглашение о защите по уголовному делу и ввел доверителя в заблуждение на стадии заключения соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.